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АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

об оспаривании нормативных правовых актов в части и ходатайство об истребовании копии приказа ФСБ

1. Краткое содержание искового заявления

В административном исковом заявлении оспариваются положения Указа Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» и Приказа ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 «Об утверждении перечня сведений, подлежащих засекречиванию в органах ФСБ», которые позволяют скрывать под покровом государственной тайны фамилии, имена и подписи сотрудников НКВД, принимавших участие в массовых репрессиях советских граждан во времена сталинского террора, так как сотрудники НКВД принадлежат к кадровому составу органов контрразведки.

Административный истец настаивает, что положения Указа Президента № 1203 и Приказа ФСБ от № 0120 нарушают ст. 7 Закона о государственной тайне, которая запрещает относить к государственной тайне сведения о нарушении законности государственными органами и их должностными лицами, а также о нарушении ими прав человека.

Положения оспариваемых актов также противоречат Закону о реабилитации жертв политических репрессий, который в преамбуле закрепляет осуждение многолетнего террора и массовых преследований своего народа, а также заявляет о «неуклонном стремлении добиваться реальных гарантий обеспечения законности и прав человека». Осуждение предполагает предание гласности имён людей, ответственных за террор. Это подтверждается требованием ст. 18 Закона о реабилитации, которая обязывает госорганы периодически публиковать сведения о лицах, признанных в установленном порядке виновными в фальсификации дел, применении незаконных методов расследования, преступлениях против правосудия.

Хотя преамбула и ст. 18 Закона о реабилитации требуют предания гласности личностей людей, творивших государственный террор, положения Указа Президента № 1203 и Приказа ФСБ от 20 мая 2015 № 0120 обязывают не разглашать сведения о сотрудниках НКВД, так как они принадлежали к контрразведке. Поэтому налицо то, что положения Указа Президента № 1203 и Приказа ФСБ № 0120 нарушают преамбулу Закона о реабилитации жертв репрессий и его ст. 18.

Положения оспариваемых НПА были применены в административном деле истца, в котором он оспаривал незаконность засекречивания фамилий, должностей, званий и подписей сотрудников НКВД, сфабриковавших дело против Т.Е. Кулик. **Она была осуждена как японский шпион внесудебным органом Комиссией НКВД и Прокурора СССР и приговорена к расстрелу, который был приведен в исполнение на следующий день. Т.Е. Кулик была реабилитирована как жертва политических репрессий** 15 сентября 1989 г.

# Сведения об оспариваемых НПА:

1. Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 с перечнем сведений, отнесенных к государственной тайне (опубликован в "Собрании законодательства РФ", 04.12.1995, N 49, ст. 4775, "Российской газете", N 246, 27.12.1995) (приложение 3).

Пунктом 84 Перечня к государственной тайне отнесены «Сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты контрразведывательной деятельности, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения».

Пунктом 91 Перечня предусмотрено, что «Сведения, раскрывающие принадлежность конкретных лиц к кадровому составу органов контрразведки» отнесены к сведениям, составляющим государственную тайну.

1. Приказ ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 «Об утверждении перечня сведений, подлежащих засекречиванию в органах ФСБ» (не опубликован в открытых источниках).

Пунктами 1.7 и 2.23 Приказа ФСБ № 0120 также отнесены к государственной тайне сведения о лицах, принадлежащих к контрразведке. Так как НКВД занимался, в том числе, контрразведкой, то на основании этих пунктов имена и фамилии сотрудников НКВД являются государственной тайной.

В исковом заявлении истец остановится на том, что указанные нормы:

* были применены в деле, по которому С.Б. Прудовский выступал в качестве истца (раздел 2)
* противоречат законодательству Российской Федерации, а именно ст. 7 Закона о государственной тайне, а также преамбуле Закона о реабилитации и ст. 18 этого же закона (разделы 3-4)
* нарушают права, свободы и законные интересы истца, так как не позволяют ему как исследователю знакомиться с историческими документами в полном объеме (раздел 5).

1. Оспариваемые нормы были применены при рассмотрении административного искового заявления.

**Для написания книги по сталинскому террору, истец занимается изучением харбинской операции НКВД, проведенной в соответствии с Оперативным приказом НКВД СССР №00593 от 20 сентября 1937 года. Эта операция была частью так называемого «Большого террора».**

**Кулик Татьяна Ефимовна осуждена внесудебным органом Комиссией НКВД и Прокурора СССР 27 декабря 1937 г. (протокол №189, порядковый номер 26) и приговорена к расстрелу, который был приведен в исполнение на следующий день. Т.Е. Кулик была реабилитирована как жертва политических репрессий** 15 сентября 1989 г. на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начала 50-х годов».

2 ноября 2018 года истец обратился в Управление Федеральной службы безопасности России по городу Москве и Московской области (далее – Управление) с заявлением о рассекречивании архивного уголовного дела (далее — АУД) Кулик Т.Е. и ознакомлении с ним после проведения процедуры рассекречивания (приложение 4).

17 июля 2019 года Управление сообщило, что АУД Кулик Т.Е. рассекречено частично и что с рассекреченными материалами можно ознакомиться (приложение 5).

19 июля 2019 года, в ходе ознакомления с материалами АУД № П-79390 в отношении Кулик Т.Е., выяснилось, что в частично рассекреченных документах (постановление на арест, протоколы обыска и допроса, обвинительное заключение и др.) отнесены к государственной тайне Российской Федерации (оставлены секретными) должности, звания, фамилии и подписи сотрудников УНКВД по Московской области, составлявших, согласовывающих и утверждавших указанные документы.

Не согласившись с оставлением секретности на данных сотрудников НКВД, истец обжаловал отнесение этих сведений к государственной тайне в Московский городской суд (приложение 6), который решением от 4 июня 2020 года по делу № 3а-1957/2020 отказал в удовлетворении административного иска (приложение 7). Решение было оставлено в силе апелляционной и кассационными инстанциями со ссылками на Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (пункты 84 и 91) и Приказ ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 (пункты 1.7 и 2.23), которые относят к государственной тайне сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты контрразведывательной деятельности, а также сведения о принадлежности конкретных лиц к кадровому составу органов контрразведки (приложения 8 и 9). Так, суд апелляционной инстанции в определении от 10 сентября 2020 года (дело № 66а-4256с/2020) указал, что:

*«По результатам рассмотрения заявления Прудовского С.Б. экспертной комиссией Управления Федеральной службы безопасности России по г. Москве и Московской области было установлено, что в части документов архивного дела имеются сведения о принадлежности конкретных лиц к кадровому составу органов безопасности, а также сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты контрразведывательной деятельности и оперативно-розыскной деятельности органов безопасности, в связи с чем они подлежат частичному рассекречиванию.*

*Ознакомившись с материалами архивного дела в отношении Кулик Т.Е., суд первой инстанции, судебная коллегия установили факт нахождения в нем сведений, составляющих государственную тайну согласно приведенным выше Перечням».*

Истцом была подана кассационная жалоба на кассационное определение от 23 апреля 2021 года, апелляционное определение от 10 сентября 2020 года и на решение Московского городского суда от 4 июня 2020 года. Определением от 29 июля 2021 года (дело № 5-КАС21-2560К»), в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного суда РФ, было отказано (приложение 10).

В определении Верховного суда от 29 июля 2021 года также указано, что

***«разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суды, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, проанализировав положения действующего законодательства, изложенные в обжалуемых судебных актах, пришли к верному выводу, что в материалах архивного уголовного дела в отношении Кулик Т.Е. имеются сведения, составляющие государственную тайну».***

**Таким образом,** пункты 84 и 91 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента РФ от 30.11.1995 № 1203, а также пункты 1.7 и 2.23 Приказа ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 напрямую применены при рассмотрении дела истца судами.

1. Оспариваемые акты противоречат ст. 7 Закона о государственной тайне

Ст. 7 закона Российской Федерации «О государственной тайне» определяет перечень сведений, не подлежащих отнесению к государственной тайне и засекречиванию, в том числе:

* сведения о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина;
* сведения о фактах нарушения законности органами государственной власти и их должностными лицами.

Истец настаивает, что засекреченные фамилии, должности звания и подписи принадлежат лицам, которые нарушили права и свободы человека, а также законность. Это доказывается следующим:

1. Кулик Т.Е. была реабилитирована заключением Военной Прокуратуры Московского военного округа от 15 сентября 1989 года как подпадающая под действие ч. 1 ст. 1[[1]](#footnote-1) Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30-40-х и начала 50-х годов». То есть она была реабилитирована как жертва политических репрессий. Следовательно, в отношении нее государство признало не просто судебную ошибку, а назвало ее жертвой «произвола тоталитарного государства», которая «подверглась репрессиям за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам» (преамбула Закона о реабилитации жертв политических репрессий).
2. В ч.1 Указа Президиума Верховного Совета СССР "О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30-40-х и начала 50-х годов" указано, что «тройки» НКВД—УНКВД, коллегии ОГПУ и «особые совещания» НКВД—МГБ—МВД СССР были антиконституционными. Выбор законодателем слова «антиконституционный» означает, что их деятельность не просто не соответствовала Конституции. Она подрывала ее. То есть члены «троек» и сотрудники НКВД СССР, участвовавшие в массовых репрессиях, действовали антизаконно и антиконституционно.
3. В указе Президента СССР «О восстановлении прав всех жертв политических репрессий 20-50 годов» указано:

*«Тяжелым наследием прошлого явились массовые репрессии, произвол и беззаконие, которые совершались сталинским руководством от имени революции, партии, народа. Начатое с середины 20-х годов надругательство над честью и самой жизнью соотечественников продолжалось с жесточайшей последовательностью несколько десятилетий».*

Таким образом, признавая человека жертвой политических репрессий, государство признает, что в отношении него государство творило произвол и беззаконие, действовало антизаконно и антиконституционно. Но может быть, несмотря на презумпцию антизаконности действий государства в отношении политически репрессированной Кулик, люди, которые участвовали в преследовании Кулик, были честными и соблюдали закон?

Истцу не известны оставленными секретными фамилии, должности, звания людей, которые поставили подписи в документах по делу Кулик. Хотя в четырех инстанциях истец заявлял о том, что засекреченные фамилии, должности и подписи с огромной долей вероятности принадлежат преступникам, которые фабриковали дела против жертв Большого террора, ни один суд не рассмотрел этот аргумент и не оспорил его. Суды как будто специально уходили от неудобного аргумента, сводя свою аргументацию в судебных актах исключительно к тому, что пункты 84 и 91 Указа Президента РФ от 30.11.1995 № 1203, а такжепункты 1.7 и 2.23 Приказа ФСБ России № 0120 позволяют относить сведения к государственной тайне.

В аналогичных документах этого периода и этого отдела, связанных с другими жертвами харбинской операции, рассекреченных УФСБ России по Москве и МО в середине 90-х годов, без каких-либо изъятий и переданных на постоянное хранение в Государственный архив РФ, фигурируют следующие лица: Вольфсон Илларион Иосифович, Постель Аркадий Осипович, Сорокин Иван Григорьевич, а также Якубович Григорий Матвеевич и Реденс Станислав Францевич. Эти люди систематически издевались и пытали подсудимых, фабриковали липовые уголовные дела, о чем сами же сознались в конце 30-х годов:

* Якубович Григорий Матвеевич, зам. нач. УНКВД по Московской области, майор государственной безопасности – осужден к высшей мере уголовного наказания – расстрелу с конфискацией имущества. Определением Судебной коллегии по уголовным делам военнослужащих Верховного суда Российской Федерации от 29 января 2015 года признан не подлежащим реабилитации.
* Сорокин Иван Григорьевич, начальник 3 отдела УНКВД по Московской области, капитан государственной безопасности – осужден к высшей мере уголовного наказания – расстрелу с конфискацией имущества. Определением Судебной коллегии по уголовным делам военнослужащих Верховного суда Российской Федерации от 17 сентября 2015 года признан не подлежащим реабилитации.
* Вольфсон Илларион Иосифович, начальник 2 отделения 3 отдела УНКВД по Московской области, старший лейтенант государственной безопасности – осужден к высшей мере уголовного наказания – расстрелу с конфискацией имущества. Постановлением Президиума Верховного Совета СССР расстрел заменен 15 годами исправительно-трудовых лагерей. Определением Судебной коллегии по уголовным делам военнослужащих Верховного суда Российской Федерации от 4 июня 2015 года признан не подлежащим реабилитации.
* Постель был осужден на 15 лет, в том числе и за фальсификацию следственных дел. В справке по его архивно-следственному делу № 975302 указано, что *«в процессе следствия Постель признавал, что в период его работы в 3-м отделе УНКВД Московской области во время проведения массовых операций в 1937-1938 гг.. аресты производились без наличия компрометирующих материалов... Во время допроса арестованных к ним применялись меры физического воздействия – избиения, в силу чего арестованные по требованию следователей давали ложные показания на себя, родственников, знакомых и лиц, которых они никогда не знали»*. Показывая о методах проведения национальных операций Постель отмечал: *«…массовые аресты так называемой «латышской организации», которые заранее определялись по контрольным цифрам на арест по каждому отделу на каждый месяц в количестве 1000–1200 чел. превратилась в буквальную охоту за латышами и уничтожение взрослой части мужского латышского населения в Москве, так как доходили до разыскивания латышей по приписным листкам в милиции. Установки Заковского «бить морды при первом допросе», брать короткие показания на пару страниц об участии в организации и новых людях и личные примеры его в Таганской тюрьме, как нужно допрашивать — вызвали массовое почти поголовное избиение арестованных и вынужденные клеветнические показания арестованных не только на себя, но на своих знакомых, близких, сослуживцев и даже родственников. Обработка многих арестованных в тюрьмах и их показания, по которым “вскрывались” десятки боевых террористических групп с сотнями арестованных террористов, разрабатывавших подробные планы и подготовлявших осуществление террористических актов против Сталина, Молотова, Кагановича и Ворошилова, никем не контролировались, всемерно поощрялись, вызывали сенсацию, одобрение за ударные дела, которые внеочередными записками блистали перед наркомом Ежовым..*.»[[2]](#footnote-2) Военная коллегия Верховного суда СССР 17 октября 1956 года рассмотрела надзорную жалобу на приговор Постеля и оставила его без изменения. 23 мая 2017 года, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного суда Российской Федерации, в порядке надзорного производства, вновь отказала в реабилитации Постеля А.О. (№ дела 201-Н17-7СС).

Фамилии и подписи именно этих людей, признавшихся в пытках, фабрикации липовых уголовных дел и отправке невинных людей на казнь, с огромной степенью вероятности засекречены как государственная тайна по делу Кулик Т.Е. Истец обращает внимание суда на то, что нижестоящие суды по делу о рассекречивании фамилий сотрудников НКВД в материалах Кулик Т.Е., демонстративно не исследовали аргумент истца о том, что засекреченные фамилии принадлежат людям, признанным виновными в преступлениях против правосудия.

Но если даже (спора ради) предположить, что засекречены были имена не этих людей, всё равно засекреченными остались имена сотрудников, отправивших невиновную Кулик Т.Е. на расстрел, которую государство признало жертвой политических репрессий. Абсурдная ситуация, когда государственной тайной ФСБ признаёт имена людей, своими руками творивших преступления против советского народа (пусть даже эти сотрудники не были формально признаны виновными), возможна потому, что действие Указа Президента от 30.11.1995 № 1203 и Приказа ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 не ограничивается по времени.

Результаты такой «контрразведывательной» деятельности НКВД СССР хорошо известны и отражены в преамбуле закона «О реабилитации жертв политических репрессий»: «*За годы Советской власти миллионы людей стали жертвами произвола тоталитарного государства, подверглись репрессиям за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам*».

Фактически пункты 84 и 91 Указа Президента № 1203, а такжепункты 1.7 и 2.23 Приказа ФСБ № 0120 распространяются на советские органы безопасности, в частности НКВД. Следовательно, распространение Указа Президента № 1203 иПриказа ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 на советские органы безопасности, которое приводит к засекречиванию имен сотрудников НКВД, виновных в массовых репрессиях против собственного народа, а также методов и результатов «контрразведывательной» деятельности НКВД, противоречит ст. 7 Закона о государственной тайне.

1. Оспариваемые нормы нарушают Закон о реабилитации жертв политических репрессий

В преамбуле закона «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18 октября 1991 года № 1761-1 указано следующее:

*За годы Советской власти миллионы людей стали жертвами произвола тоталитарного государства, подверглись репрессиям за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам.*

*Осуждая многолетний террор и массовые преследования своего народа как несовместимые с идеей права и справедливости, Федеральное Собрание Российской Федерации выражает глубокое сочувствие жертвам необоснованных репрессий, их родным и близким, заявляет о неуклонном стремлении добиваться реальных гарантий обеспечения законности и прав человека.*

Осуждение террора требует от государственных органов не только громких слов в нормативных документах и отмечания раз в год дня памяти жертв политических репрессий (30 октября), но и реальных шагов по осуждению. А осуждение предполагает не только констатацию того, что террор был, но и предание гласности механизма террора и имен лиц, ответственных за него. Именно поэтому в ст. 18 Закона о реабилитации указана обязанность государственных органов периодически публиковать данные о людях, признанных виновными в советском гос. терроре.

Несмотря на то, что из преамбулы Закона о реабилитации следует необходимость предавать гласности данные людей, замешанных в терроре, оспариваемые положения Указа Президента от 30.11.1995 № 1203 и Приказа ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120 требуют обратного — хранить данные под гостайной. Таким образом, налицо противоречие между требованиями оспариваемого Указа Президента и Приказа ФСБ с одной стороны и положениями Закона о реабилитации с другой стороны. При этом Закон о реабилитации имеет в структуре НПА более высокое положение. Следовательно, указанное противоречие должно решаться в пользу Закона о реабилитации.

1. Оспариваемые нормы нарушают права истца на поиск и получение достоверной исторической информации

Как было сказано выше, истец — исторический исследователь. Для написания книги по сталинскому террору, он изучает харбинскую операцию, в рамках которой и была расстреляна Кулик. Для написания книги необходима правдивая и полная, не закрытая грифом «государственная тайна», информация. Именно максимальной прозрачностью и достоверностью отличается качественное историческое исследование от некачественного. Сокрытие фамилий, должностей и подписей сотрудников НКВД не дает возможности сделать качественное исследование и написать качественный исторический материал, что нарушает гарантированное ст. 29 Конституции право на свободный поиск, получение и передачу информации любым законным способом. Следовательно, права истца нарушаются оспариваемыми положениями Указа Президента от 30.11.1995 № 1203 и ПриказаФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120.

1. Технические вопросы подачи искового заявления

# А. Соединение исковых требований

В исковом заявлении соединены требования: о признании положений Указа Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 и о признании положений Приказа ФСБ № 0120 недействующими. В п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 (ред. от 17.12.2020) "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" указано, что *«по смыслу норм* [*статей 124*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383444&dst=100839&field=134&date=26.08.2021)*,* [*125*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383444&dst=100847&field=134&date=26.08.2021) *КАС РФ, административный истец вправе соединить в одном административном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой и подлежащих рассмотрению по правилам* [*КАС РФ*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383444&date=26.08.2021)*, если из положений, регулирующих особенности производства по отдельным категориям административных дел, не следует иное».* Таким образом, истец полагает, что в его исковом заявлении возможно соединение двух требований.

# Б. Невозможность представить текст Приказа ФСБ от № 0120 и ходатайство об истребовании текста Приказа у принявшего органа

Хотя требованиями КАСа предусмотрена обязанность истца приложить к исковому заявлению текст оспариваемого акта, истец не может приложить текст Приказа ФСБ России от 20 мая 2015 года № 0120, так как он не был опубликован. Несмотря на это, ФСБ, а также все суды по делу Кулик ссылаются на него как на основание для ограничения прав истца. Так как данный приказ не был опубликован, истец ходатайствует об истребовании его копии у ФСБ России на основании пп. 7 п. 2 ст. 209 КАС.

На основании изложенного,

**ПРОШУ:**

Верховный Суд Российской Федерации признать пункты 84 и 91 Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденного Указом Президента РФ от 30.11.1995 № 1203, и пункты 1.7 и 2.23 Приказа ФСБ № 0120 не действующими, так как они противоречат преамбуле закона «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18 октября 1991 года № 1761-1, ст. 18 этого же Закона и ст. 7 Закона о государственной тайне.

Список приложений:

1. подтверждение оплаты госпошлины

2. копии искового заявления с приложениями для органов, принявших НПА, и прокурора

3. текст Указа Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 с перечнем сведений, отнесенных к государственной тайне

4. копия заявления о рассекречивании архивного уголовного дела Кулик Т.Е. и ознакомлении с ним после проведения процедуры рассекречивания от 02.11.2018 г.

5. копия письма УФСБ по Москве и Московской области от 17.07.2019 г.

6. копия искового заявления в Московский городской суд

7. копия решения Московского городского суда от 04 .06.2020 г. по делу № 3а-1957/2020

8. копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10.09.2021 г. по делу № 66а-4256с/2020.

9. копия кассационного определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.04.2021 г. по делу № 88а-10165/2021

10. копия определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2021 г. по делу № 5-КАС21-256-К2.

**Прудовский Сергей Борисович.**

1. Ч. 1 ст. 1 Указа звучала так: «Отменить внесудебные решения, вынесенные в период 30 - 40-х и начала 50-х годов действовавшими в то время "тройками" НКВД УНКВД, коллегиями ОГПУ и "особыми совещаниями" НКВД - МГБ - МВД СССР, не отмененные к моменту издания настоящего Указа Президиума Верховного Совета СССР. Считать всех граждан, которые были репрессированы решениями указанных органов, реабилитированными». [↑](#footnote-ref-1)
2. Справка по архивно-следственному делу №975302 на бывшего начальника 3-го отдела УНКВД МО Постеля А.О., составленная помощником военного прокурора МВО 07.07.1956 (документ № 67). Доступна по ссылке: <https://arch2.iofe.center/person/31362>. [↑](#footnote-ref-2)