В Тульском областном суде 20.01.2022

Справка Сергея Прудовского

Состоялось рассмотрение по существу административного иска к УФСБ по Тульской области об оспаривании наложения ограничений в доступе и отказа в предоставлении для ознакомления протоколов заседаний тройки при УНКВД по Тульской области за период с 17 сентября по 15 ноября 1938 года.

Дело рассматривала Ольга Михайловна Епихина, председатель судебной коллегии по административным делам Тульского областного суда.

Так как в представленных УФСБ документах содержится государственная тайна, мною и адвокатом были даны подписки о не разглашении гостайны, ставшей известной в ходе разбирательства. Санкции за разглашение предусмотрены статьями УК РФ:

**Статья 283. Разглашение государственной тайны**

1. Разглашение [сведений](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93980/#dst100003), составляющих государственную тайну, лицом, которому она была доверена или стала известна по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, если эти сведения стали достоянием других лиц, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [статьями 275](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405601/2ca391674eeaa02069722fa3f13cbb41cce0a95d/#dst101804) и [276](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405601/50da2baef6cf186bcafcd98a7bf0c750ba256acf/#dst101808) настоящего Кодекса, -

наказывается арестом на срок от четырех до шести месяцев либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия, -

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

**283.1 - Незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну.**

1. Получение сведений, составляющих государственную тайну, путем похищения, обмана, шантажа, принуждения, угрозы применения насилия либо иным незаконным способом.

**275. Государственная измена**

Государственная измена, то есть совершенные гражданином Российской Федерации шпионаж, выдача иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, доверенную лицу или ставшую известной ему по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

**276. Шпионаж**

Передача, собирание, похищение или хранение в целях передачи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, а также передача или собирание по заданию иностранной разведки или лица, действующего в ее интересах, иных сведений для использования их против безопасности Российской Федерации, то есть шпионаж, если эти деяния совершены иностранным гражданином или лицом без гражданства.

После вступительного судейского ритуала нами были заявлены два ходатайства:

1. Об обозрении в суде и приобщении к делу копий документов об образовании Особых троек (Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) от 15.09.1938 г, приказа НКВД № 00606 от 17.09.1938 г. и Циркуляра Народного комиссара внутренних дел Союза ССР с разъяснениями о применении приказа НКВД СССР № 00606-1938г. от 21.09.1938 г.)

Это ходатайство заявлено для того, чтобы документально подтвердить, что протоколы заседаний Особой тройки при УНКВД по Тульской области относятся к завершению национальных операций НКВД, а, следовательно, затрагивают мои права и свободы (как человека, занимающегося изучением национальных операций), гарантированные ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, а также, чтобы в судебном деле присутствовали документы определяющие состав Особых троек и сведения, которые должны быть включены в протоколы.

В Постановлении Политбюро и Приказе НКВД (пункт 2 в обоих документах) оговаривается состав Особых троек: «Особые тройки образовать в составе: первого секретаря обкома, крайкома ВКП(б) или ЦК нацкомпартии, начальника соответствующего управления НКВД и прокурора области, края, республики».

Важным является 4 пункт Циркуляра, в котором описано содержание протоколов: «Протоколы с решениями Особых троек должны содержать: в левой стороне листа – основные установочные данные (фамилия, имя и отчество, год и место рождения, национальность, гражданство, партийность, последняя должность до ареста) и краткое изложение обвинительного материала; на правой стороне листа – приговор или решение об освобождении из-под стражи, прекращении дела, возвращении дела на доследование, о передаче в соответствующую судебную инстанцию и т.п.»

2. Об обозрении в суде и приобщении к делу копий документов, свидетельствующих о доступности протоколов Особых троек в других Управлениях ФСБ России по отдельным регионам и субъектам Российской Федерации (территориальные органы безопасности).

В этом ходатайстве приведена выписка из протокола Особой тройки при УНКВД по алтайскому краю и к нему приложены ответы УФСБ России по Республике Саха-Якутия, по Красноярскому краю, в которых говорится, что эти Управления готовы ознакомить с рассекреченными протоколами. В ответе УФСБ по Омской области констатируется, что я ознакомился с протоколами УНКВД по Омской области в апреле 2018 года, а ответ КГКУ «Государственный архив Алтайского края», свидетельствует о том, что протоколы из УФСБ переданы на государственное хранение и можно заказать получение их копий.

Цель этого ходатайства в том, чтобы показать, что в других УФСБ данные документы доступны, а согласно ст. 1, Федерального закона от 3 апреля 1995 г. №40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» федеральная служба безопасности является единой централизованной системой органов федеральной службы безопасности, осуществляющей решение в пределах своих полномочий задач по обеспечению безопасности Российской Федерации, а ст. 2 относит к органам федеральной службы безопасности управления (отделы) федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности по отдельным регионам и субъектам Российской Федерации (территориальные органы безопасности).

Это говорит о том, что, централизованная система управления подразумевает единообразие в трактовке законодательных и подзаконных актов и единообразие принимаемых решений, в силу чего имеющиеся на хранение в архивах Управлений ФСБ по субъектам РФ рассекреченные протоколы заседаний Особых троек/троек при УНКВД должны иметь на территории Российской Федерации одинаковый правовой статус доступа (или ограничений доступа) для ознакомления по одинаковым правовым основаниям.

Эти ходатайства, несмотря на возражения представителя ответчика, были приняты.

Затем судья Епихина зачитала исковое административное заявление и задала мне множество вопросов о том, какие действия/решения УФСБ я оспариваю и почему иск был подан только 16 сентября 2021 года, хотя отказ в ознакомлении был получен мной 30 апреля 2021 г. Вопрос о дате подачи иска очень важен, т.к. законодательство отводит не его подачу 3 месяца.

Я и адвокат пояснили, что в ответе от 30 апреля отказ был мотивирован частью 1 статьи 25 ФЗ «Об архивном деле» (доступ может быть ограничен в соответствии с международным договором Российской Федерации, законодательством Российской Федерации) из чего не было понятно, какой конкретно закон и какая его статья ограничивает доступ и что именно надлежит обжаловать. Некоторая ясность появилась только 16 июня, когда был получен ответ на уточняющий запрос: ограничен на основании ст. 9 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации». Данная статья состоит из 9 частей и не ясно, какая из них имеет отношение к протоколам Особых троек (скорее всего часть 1: «Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства», но и она не говорит о конкретном законе, а является отсылочной). Тем не менее, мы отсчитывали срок подачи административного искового заявления от даты 16 июня, что полностью соответствует 3-х месячному сроку, отведенному для подачи заявления.

Ответчик сослался на п. 2 Указа президента 658, который запрещает ознакомление с протоколами Троек (такого запрета Указ не содержит, кроме того это не Закон)

Я говорил о:

- незаконности хранения протоколов в архиве УФСБ и ФСБ вообще, т.к. в соответствии с законом «Об архивном деле» архивные документы могут находиться на временном хранении в архивах госорганов только на основании договора депозитарного хранения, а такой договор между Росархивом и ФСБ не заключен (ответчик – к делу не относится);

- на основании какого нормативного документа (имел ввиду Постановление Правительства № 1233) архивные документы могут иметь статус документов ограниченного распространения.

В прениях ответчик заявил, что права истца не нарушены, т.к. ответы давались вовремя и, кроме того, в ответах говорилось о возможности предоставления сведений в отношении конкретных лиц, при наличии их установочных данных. На это я заявил, что это, мягко говоря, издевательство, т.к. я как раз и пытаюсь установить, кто конкретно был репрессирован в соответствии с решениями этих протоколов.

На вопрос судьи, почему не предоставили статистические сведения о количество лиц, отнесенных к 1-ой и ко 2-й категории по каждому протоколу (запрос от 02.02.21), представитель УФСБ ответила, что в протоколах никаких категорий не обозначено и, что это такое они не знают. На вопрос, обращенный ко мне, что такое категории, я пояснил, что 1-я категория это расстрел, а 2-я – заключение в ИТЛ и, что во всех приказах НКВД оперировали категориями, и в «лимитах» по кулацкой операции, так же говорилось о категориях. Это устоявшееся понятие того времени и странно, что в УФСБ об этом не ведают (возможно делают вид, что не знают).

Затем мы устно ходатайствовали об обозрении судом и приобщении к делу запроса от 17.12.21 г. о предоставлении информации о количестве вынесенных решений Особой тройки УНКВД по Тульской области по всем 8 протоколам с разбивкой по приговорам (расстрелять, заключить в ИТЛ и т.п. ) и ответа на запрос, в котором говорится: «*В связи с отсутствием запрашиваемых сведений в архиве УФСБ России по Тульской области, на основании пункта 6 части 1 статьи 20 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» предоставить информацию не представляется возможным*». Судья обозрела. Представитель ответчика о приобщении возражала, ссылаясь на то, что данная статья освобождает их от обязанности предоставлять такую информацию.

(Статья 20. Основания, исключающие возможность предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления:

1. Информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления не предоставляется в случае, если:

6) в запросе ставится вопрос о правовой оценке актов, принятых государственным органом, органом местного самоуправления, проведении анализа деятельности государственного органа, его территориальных органов, органа местного самоуправления либо подведомственных организаций или проведении иной аналитической работы, **непосредственно не связанной с защитой прав направившего запрос пользователя информацией**). Мои права на получение этой информации нарушены).

Судья в приобщении к делу отказала.

Судья обозрела протоколы следующим образом: зачитывала дату протокола, говорила: приведен состав тройки и количество листов в деле. Всего получился 61 лист.

В протоколах других УНКВД, как правило, информация об одном человеке занимает один лист, поэтому можно предположить, что Особой тройкой в Тульской области было приговорено около 60 человек.

**На протоколах заседаний Особых троек никаких пометок о наложении ограничений в доступе (ДСП) не сделано, хотя они предусмотрены Постановлением Правительства № 1233.** Представитель ответчика пояснила, что вполне достаточно того, что о наложении ограничений записано в документах о рассекречивании. Очень странная трактовка нормативных актов получается…

Так же суд обозрел представленные УФСБ документы, на основании которых было принято решение о рассекречивании протоколов и наложении ограничений доступа на ознакомление с ними и публикацию (затем нам дали некоторое время для ознакомления с ними). Говорить об их содержании ни я, ни адвокат не имеем права в силу того, что эти документы содержат гостайну, и мы связаны подпиской о неразглашении, но поверьте на слово – мотивировка наложения ограничений на доступ является полностью абсурдной.

Я указал, что начальник УНКВД Лебедев, который подписал протоколы от 3 октября, был арестован 18 октября 1938 года и расстрелян. Не реабилитирован (См. Н. Петров. КТО РУКОВОДИЛ НКВД 1934–1941 <http://old.memo.ru/history/nkvd/kto/biogr/gb277.htm>)

Адвокат задал вопросы: обращались ли за такими сведения в другие архивы, например в ЦА ФСБ или использовали какие либо другие источники информации.

Ответ: нет, а зачем?

Вполне вероятно, что отказ будет мотивирован нарушением срока исковой давности...

Это небольшая беда, так как это не препятствует новому судебному разбирательству.

4 октября 2016 года Минюст РФ внес Международный Мемориал в реестр “некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента”. Мы обжалуем это решение в суде